

Государственная политика в области искусства и культуры

1. Принципы организации культурной политики

Под культурной политикой понимается деятельность различных социальных субъектов, направленная на формирование субъекта творческой деятельности, определение границ и условий творчества, организацию отбора создаваемых культурных благ, их трансляцию и потребление для достижения поставленных данным субъектом целей, важнейшей из которых является воспроизводство существующей системы социально-политических отношений.

Взаимосвязь политики и культуры проявляется в разных формах. Во-первых, сама политическая сфера может быть рассмотрена как продукт социокультурной деятельности, возникший на определенной стадии общественного развития.

Во-вторых, культура в той же мере, что и политика, выполняет регулятивную функцию по отношению к социальным процессам; методы политической и культурной регуляции различаются между собой, однако цели воздействия, как правило, схожи.

В-третьих, специфика реализации политической власти в данном обществе во многом определяется особенностями культуры этого общества.

В-четвертых, культура очень часто используется как властью, так и оппозицией для оказания давления на общество, манипуляций общественным мнением, формирования социальных настроений и ориентации.

В-пятых, многие отрасли культурной деятельности изначально убыточны и не могут выжить без существенной материальной подпитки извне, что делает культуру потенциально зависимой от политики.

В-шестых (и это самый важный пункт), оказывая влияние на процессы, происходящие в культуре, власть добивается воспроизводства существующей системы отношений в обществе, а, следовательно, и самой себя. Можно выделить

следующие общие принципы реализации культурной политики:

а) наличие у любой организации, участвующей в политическом процессе, собственной точки зрения на вопрос о взаимоотношениях политики и культуры;
б) постоянное влияние на процессы, происходящие в сфере культуры, со стороны государства;

в) неизбежное при реализации культурной политики определение приоритетов в сфере творчества и наличие системы оценки качества культурной продукции;

г) объективная связь между степенью влияния субъекта культурной политики на процессы, происходящие в сфере культуры, и объемом его материальных вложений;

д) зависимость специфики реализации культурной политики от социально-политических факторов, характерных для данного общества.

Между тем, наличие ряда общих принципов осуществления культурной политики не отрицает возможности существования и особых ее черт, свойственных различным государствам. В то же время разделение культурной политики на какие-либо типы выглядит в большой мере условным, поэтому правильнее говорить не о конкретных видах культурной политики, а о поле, в рамках которого происходит ее реализация. Границами этого поля являются, с одной стороны, коммерциализация культуры, с другой, - ее политизация. Субъектами культурной политики могут быть государственные органы различных уровней, представители негосударственных деловых и экономических кругов, а также деятели самой культуры, выполняющие в культурной политике двоякую роль, выступая одновременно как в роли ее субъекта, так и в роли объекта. Кроме деятелей культуры к объектам культурной политики можно отнести саму сферу культуры, а также потребителей культурных благ и ценностей.

Основными проблемами, которые могут возникнуть в процессе реализации культурной политики, являются следующие:

- а) согласование интересов участников культурной жизни;
- б) целесообразность централизации и децентрализации управления сферой культуры;
- в) распределение ресурсов между различными отраслями культурной деятельности;
- г) оптимальное соотношение степени свободы творчества с ограничением, обязательно имеющим место при осуществлении любого внешнего влияния на культуру;
- д) критерии отбора созданных культурных благ и компетентность лиц, осуществляющих этот отбор,
- е) организация доступа потребителей к создаваемым продуктам творческой деятельности.

Культурная политика - это специфический вид деятельности (поэтому к ней приложим только функциональный аспект определения культуры) по регулированию культурной жизни, сводящийся к воздействию на личность с целью формирования ее "картины мира", то есть той координатной сетки, через которую человек воспринимает и оценивает окружающую действительность. Таким образом, целью культурной политики является не что иное, как стремление сохранить или изменить картину мира людей таким образом, чтобы это соответствовало интересам субъекта культурной политики. А это предполагает наличие у упомянутого субъекта некоего интереса в этой области (или в определенном ее секторе), связанного с ним представления о должном состоянии системы культуры, (может быть, в виде более или менее разработанной концепции) о стратегических и приоритетных целях и задачах, а также об адекватных методах осуществления соответствующих задач культурной политики. И, что очень важно, - такой субъект должен располагать ресурсами (материальными, финансовыми, кадровыми или информационными) для осуществления своей культурной политики.

Тем самым культурная политика вводится в рамки вполне определенной теории: культурная жизнь предстает как поле борьбы различных субъектов -

групп населения (носителей различных субкультур), создателей культурных ценностей, различных общественных институтов, занятых их сохранением и распространением, - и государства.

Отсюда вытекает вывод, что культурная политика - это борьба интересов различных субъектов культурной жизни, в которой самую существенную роль играет распределение различных ресурсов - финансовых, материальных, кадровых и информационных.

2. Поддержка государством культуры и искусства

В соответствии с таким представлением о культурной политике, наиболее сильным ее субъектом является государство, располагающее наибольшими ресурсами и возможностями воздействия на культурную жизнь. Это воздействие осуществляется через управление религией, наукой, искусством, через, выработку и транслирование государственной идеологии с помощью системы образования и средств массовой коммуникации.

Наряду с государством влиять на культурную жизнь в соответствии со своими интересами и ресурсными возможностями могут и другие субъекты культурной жизни - создатели культурных ценностей, их пропагандисты и пользователи в своих политических, национальных, конфессиональных или иных интересах, вплоть до отдельных физических лиц, имеющих в этой сфере свои интересы и располагающих соответствующими ресурсами. Примером последних могут служить меценаты или основатели каких-либо целевых культурных фондов.

Таким образом, культурная политика - это вполне определенное (осознанное или нет) воздействие субъекта культурной жизни на культуру (т.е. на ее определенную сферу) с целью сохранения или изменения национальной картины мира или картины мира некоей субкультуры. Указанное воздействие является результатом соответствующего концептуального представления субъекта культурной жизни о желательном состоянии системы "культура" (или

ее какого-то фрагмента), определения стратегических целей, формулирования (в сложившемся социокультурном контексте) приоритетных целей и на их основе - соответствующих задач (программ), а также использования подходящих методов воздействия на культурную жизнь. Исходя из сказанного, мы выделяем три главные цели культурной политики субъекта, по имени государство:

во-первых, формирование общенациональной картины мира и ее распространение среди граждан,

во-вторых, поддержание и сохранение существующей картины мира в форме традиции и передача ее последующим поколениям в-третьих, развитие, модернизация, приспособление существующей картины мира к меняющейся реальности.

Надо особо подчеркнуть, что искусство занимает в культурной политике одно из центральных мест. Это обусловлено тем, что образы и фрагменты картин мира, которые демонстрирует искусство, усваиваются на уровне обыденного сознания гораздо легче тех, что предоставляют, скажем, научная теория или политическая концепция. Идеи и чувства, выраженные в художественной форме, обладают более мощной силой внушения и "заражения". Такие особенности искусства предоставляют субъекту культурной политики практически неограниченные возможности для формирования картин мира граждан национального государства.

Учитывая эти возможности искусства, любое государство всегда стремилось в той или иной степени контролировать художественную жизнь общества. В той мере, в какой искусство способствовало сближению картин мира граждан с ядром национальной культуры, государство было готово поддерживать его; там же, где искусство вносило в картины мира чрезмерное разнообразие, или даже выступало против общекультурного ядра (т.е. выступало как контркультура), ситуация резко менялась. Тогда государство оставалось в лучшем случае равнодушным к нему, а в худшем - испытывало явное неприятие или стремление подчинить его своему влиянию, пусть даже и с помощью

насилия.

Современное государство, отказавшись от прямых репрессий и грубых цензурных запретов, заменило их более тонкими механизмами осуществления культурной политики, более соответствующими духу времени. Сегодня почти в каждом из развитых государств действуют многочисленные институты и инстанции, уполномоченные выполнять следующие функции:

общественного признания отдельных произведений искусства и их авторов;

отбора, хранения и трансляции культурных благ, полученных из прошлого и освящаемых самим фактом их хранения;

обучения и воспитания творцов культурных ценностей в определенной системе представлений;

формирования вкусов и интересов потребителей.

Главная роль среди таких институтов принадлежит каналу образования и системе средств массовой информации, которые определяют: что именно из произведений искусства заслуживает быть переданным новому поколению, а также транслированию в социум, а что - не заслуживает; как надо "правильно" воспринимать и понимать эти достойные распространения произведения. Государственная система поддержки науки, художественной культуры и образования и сегодня занимается селекцией культурных ценностей, определяя и присваивая им статус ценностей общенационального или локального значения. Для этого существуют культурные институты, которые распределяют общественное признание с помощью самых разнообразных символов. Сюда относятся любого рода премии, денежные вознаграждения и знаки почета, выборы в члены академии, университетского совета, научного комитета, приглашение на конгресс или в университет, публикация в научном журнале или известном издательстве, упоминание в аннотациях, в трудах современников, в книгах по истории искусства или науки, в энциклопедиях и словарях и т.п.

Государство занимает среди субъектов культурной политики особое место

по двум причинам. Первая состоит в том, что, как это уже отмечалось, государство располагает несоизмеримыми с другими субъектами возможностями воздействия на культурную жизнь. И во-вторых, в то время, как другие субъекты культурной жизни используют для проведения своей культурной политики собственные ресурсы, государство управляет культурной жизнью за счет средств государственного бюджета, созданного усилиями всех работоспособных членов общества. Так что, теоретически рассуждая, государство обязано проводить культурную политику, ориентируясь на общественные интересы. Но в действительности такая ориентация является собой недостижимый идеал. История дает примеры двух полярно противоположных подходов к этой проблеме, которые продемонстрировали два противостоящих типа государств - демократическое и тоталитарное.

Отношение к культуре связано с теми представлениями, которые складываются в сознании людей относительно ее значения и роли в общественной жизни. В обществе всегда существует некая, явно или неявно выраженная, концепция культурной жизни, причем эта концепция может сильно различаться применительно к различным сегментам культуры. И формулироваться она может по-разному - от представлений о культуре как важном инструменте формирования законопослушного гражданина, в связи с чем эта сфера подпадает под пристальное внимание органов государственного управления, которые стремятся превратить ее в инструмент Достижения собственных целей, до отношения к ней как к чему-то не требующему специального внимания, избыточному, как к предмету от прежде всего не государства, но каких-либо общественных структур. В последнем случае государство уходит в тень, оставляя управление этой сферой (сегментом культурной жизни) либо саморегулированию, либо общественной и частной инициативе. Но в любом случае в более или менее сформулированном виде какое-то отношение к культуре в обществе непременно существует. Другими словами, даже в те времена, когда термина "культурная политика" не существовало, политика в этой сфере тем или иным способом формулировалась и осуществлялась.

Тоталитарное государство рассматривает культуру преимущественно как инструмент реализации собственных целей, которые чаще всего не являются для культуры главными. А именно - как инструмент внедрения в сознание населения господствующих партийно-государственных ценностей (угодной правящей элите картины мира) и тем самым укрепления существующего общественно-политического строя. Такой взгляд порождает культурную политику для которой характерны примат партийно-идеологических установок, классовый или какой-либо иной оперирующий партийно-идеологическими критериями подход к культурным ценностям, непосредственное вмешательство в культурно-творческий процесс а также осуществление целей культурной политики административно - распорядительными (силовыми) методами.

Для государств демократического типа характерен достаточно широкий диапазон взглядов на свои взаимоотношения с миром культуры, включающий как признание самоценности этой сферы, а потому поддержку ее без каких-либо предварительных условий, так и определенные патерналистские отношения, предполагающие постановку целей в этой сфере и их последовательную реализацию путем использования соответствующих ресурсов.

С решения вопроса о субъектах культурной политики напрямую связана проблема критериев оптимальности использования всех физических и духовных ресурсов, которыми располагает общество.

Как уже было сказано, собственную культурную политику могут формировать и осуществлять любые субъекты культурной жизни, располагающие для этого необходимыми ресурсами: отдельные люди, любые субкультурные группы, производственные и иные коллективы, общественные организации и т.д. Но государство стоит в этом ряду особняком. В идеально-теоретическом плане в его задачу входит согласование интересов всех других субъектов культурной жизни, потому что оно располагает ресурсами, принадлежащими всему обществу. Значит ли это, что оптимальным будет решение, принятое в интересах большинства? Очевидно, что нет: ресурсы в сфере

культуры должны распределяться таким образом, чтобы при этом учитывались и интересы всех значимых культурных меньшинств, и стратегические культурные интересы, т.е. интересы еще неродившихся поколений. Достигнутый компромисс воплощается в целях культурной политики, которые затем реализуются государственными органами управления совместно с другими заинтересованными структурами за счет общественных ресурсов (с возможным привлечением и иных ресурсов) И от того, насколько государству удастся решить эту непростую задачу - реально согласовать несовпадающие интересы различных субъектов культурной жизни а также учесть стратегические национальные культурные интересы, - зависит эффективность его культурной политики. Эту мысль здесь важно подчеркнуть в связи с тем, что история нашего государства на многих этапах характеризуется не столько поисками органами государственного управления культурной жизнью некоего общественного согласия по поводу ее развития и функционирования, сколько жестким, силовым навязыванием всем субъектам культурной жизни собственных представлений о приоритетах в этой сфере.

Поэтому неким идеальным ориентиром может служить следующее определение государственной культурной политики: культурная политика демократического государства - это деятельность, предполагающая формирование основанных на общественном согласии концептуальных представлений о месте и роли культуры в жизни общества, о должном состоянии культурной жизни, определение приоритетных целей развития культуры, составление соответствующих программ и их реализация с помощью распределения различного вида ресурсов. В контексте таких представлений, система государственного управления (регулирования) культурной жизни есть не что иное, как средство осуществления приоритетных целей государственной культурной политики. Поэтому эффективность и - более того - правомерность существования любой такой системы может быть оценена только с точки зрения того, насколько она способствует достижению поставленных целей. Потому что любая система управления - это лишь инструмент достижения неких целей. Отсюда ясно, что прежде чем проектировать {или реформировать} систему

управления культурной жизнью, нужно четко уяснить себе актуальные цели государственной культурной политики и под них создавать соответствующий социальный инструментарий.

Говоря о регулировании культурной жизни как о целенаправленном процессе осуществления некоей государственной культурной политики, следует иметь в виду, что существуют объективные пределы допустимого внешнего вмешательства в эту сферу, потому что культура - это саморегулирующаяся сфера общественной жизни, имеющая собственную логику и присущие ей внутренние интенции. Так что внешнее вмешательство (управление, регулирование) будет продуктивным до тех пор, пока оно не искажает, не препятствует самореализации культурной жизни. Другими словами, в этой сфере велика роль правильного соотношения регулирования и саморегулирования. Эти оптимальные пропорции зависят как от вида культурной деятельности, так и от конкретной исторической ситуации. Стратегические цели культурной деятельности, по-видимому, определяются генетической компонентой - внутренним законом, развития соответствующей сферы культурной активности. Приоритеты же здесь тесно связаны с текущей злобой дня, с конкретными политическими, социально-экономическими и культурными реальностями времени, на которые проецируются цели культурной политики. Другими словами, если цели являются стратегической базой культурной политики, то приоритеты связаны с конкретной последовательностью и тактикой реализации этих целей, диктуемыми текущим моментом.

3. Проблемы культурной политики в России

1. Необходимость культурных инноваций

В культуре можно вычленить цели, относительно которых можно достичь конвенции, - они служат всеобщему благу. Собственно, это и есть функция

государства - создавать общественное благо, которое не выгодно создавать никому в отдельности. Например, государство должно, наверное, заботиться о связности семантического пространства нации, чтобы нация говорила на одном языке. Так, Франция понимает, что участвует в реальной бизнес-конкуренции языков, и протестует против перевода библиотек на английский. Потому что переключаться на чужие языки экономически невыгодно. Выгодно развивать свои. Есть и другие функции и задачи у государства, в том числе не отдаленно стратегические, а злободневные. В частности, в сфере культуры есть сектора: библиотечный, музейный, архивное дело и так далее, где заняты люди, которые должны иметь средства к существованию и выполнять свои функции.

Проблема инноваций и теоретический разговор о возможностях государства в сфере культуры распространяется на все типы задач. Когда мы говорим, что нам надо поддерживать традиционные государственные институты культуры (например, библиотеку), нельзя упускать из виду, что этим традиционным институтам как раз и предстоит колоссальная трансформация. Библиотека в эпоху Интернета и принципиально новых технологий работы с контентом не может оставаться в том виде, в каком мы ее помним с 70-х годов. В библиотечном деле нужны системные инновации, связанные с полным переустройством этой отрасли. Если немного размечтаться и абстрагироваться от того, как уныло это выглядит сейчас, то надо понимать, что есть цифровые библиотеки, есть сложнейшие, современнейшие, высокоэффективные системы архивирования, складирования и, главное, выдачи данных. Есть совершенно новые технологии обслуживания клиентуры.

Библиотека работает на потребителя, и хотелось бы, чтобы она знала новые формы работы с потребителем. Хорошо, когда она не просто хранит в себе некоторый информационный массив и выдает его бесплатно, а обеспечивает сервис по доступу к нужной информации. Вот основная задача, и она сегодня во всем мире решается, а уж инструментарий для этого развивается семимильными шагами. То есть в библиотечной сфере нужна полная трансформация. Она, может быть, сделает ее в десять раз эффективнее и в пять раз дешевле, чем сейчас. Но в

эту трансформацию надо инвестировать, и нужно поставить этот институт в такое силовое поле, в котором возникнут лидеры этих процессов, способные их начать, провести и завершить.

О библиотеках еще как раз довольно легко говорить. Эта область на старте, на взлете. В той части, в которой библиотека не просто обеспечивает свободу доступа, а обеспечивает удобство доступа, она может и должна быть платной. Это крупнейший, сильнейший источник ее самофинансирования. Экономика здесь совершенно понятная: можно из Новосибирска послать в Москву в командировку человека для работы в РГБ, это будет стоить 700 долларов, или можно получить от РГБ электронные материалы и это будет стоить 20 долларов.

Единственная возможность, это воспользоваться опытом других стран, которые в той логике, которую мы только сейчас хотим освоить, живут последние 20 лет. Мы полностью отдаем себе отчет в том, что страны эти разные, у них разные истории, национальные характеры, политическое устройство и т.д. Означает ли это, что нам нужно ничего про них не знать, потому что все равно это бесполезно? Существует несколько репрезентативных стран в мире, мы должны посмотреть, как устроена государственная культурная политика в этих странах. Проанализировав их опыт, мы, может быть, сможем позиционировать свою страновую индивидуальность в рамках выстроенного координатного пространства, куда войдет, например, Франция, Германия, Америка, Чили, может быть, Финляндия. Само по себе продумывание конфигураций этих образцов, в круге которых мы будем искать решения, - это уже задача.

3.2 Недофинансирование объектов культуры

Настоящее состояние культуры в России признается кризисным. Кризис культуры обусловлен уменьшением финансовых вливаний в сферы культуры, общим падением уровня жизни большинства граждан страны (потенциальных потребителей культурных благ) и неготовностью самой культуры и творческих работников к деятельности в рамках новых социально-экономических условий.

Специфическими чертами, свойственными современной культуре России, являются кризисное состояние большинства отраслей культуры и переход к полистилистической форме бытия культуры. Около 1 млн. 200 тыс. человек, работающих в области культуры и массовых коммуникаций, живут в «полной нищете», их зарплата значительно меньше средней по стране. Это констатировал министр культуры и массовых коммуникаций Александр Соколов, выступая с докладом на заседании правительства РФ. «Принцип нищеты стал одним из основных принципов в области культуры», и это в условиях, когда наблюдается и «низкий культурный уровень большинства населения, в том числе политической культуры, социальная маргинализация, рост ксенофобии и упадок терпимости», - сказал министр. Он также сообщил, что из-за недостатка финансирования закрываются многие культурные организации и учреждения. За последние годы число клубных учреждений сократилось на 23 процента, библиотек - на 6 процентов, а музеи вообще "находятся под угрозой исчезновения". Именно поэтому, подчеркнул Соколов, нельзя продолжать сокращение финансирования сферы культуры, поскольку это - «путь в никуда». В сфере культуры и СМИ работают сейчас около 3 млн. человек, действуют 200 тыс. организаций и учреждений, 10 тыс. издательств, выпускаются около 25 тыс. газет и журналов.

Соколов призвал не рассматривать культуру только как сферу досуга. «Сейчас культура рассматривается только как сфера досуга, что порождает низкий культурный уровень населения и развитие негативных тенденций в обществе», сказал он на заседании правительства. Министр сообщил, что на заседании правительства министерство культуры и массовых коммуникаций представило план законопроектной и иной деятельности, направленной на развитие культуры. «Мы представляем план законотворческой и другой деятельности и должны представить в правительство в течение 2005 года 10 документов», - сказал он. Среди документов, которые необходимо будет принять, законопроекты о меценатстве, издательской деятельности, СМИ, адресной поддержке художественной элиты, поправки в Налоговый и Трудовой кодекс, а

также документы, направленные на развитие государственно-частного партнерства в сфере культуры.

3. Децентрализация системы управления

Нынешняя культура страны дифференцирована на множество отдельных, зачастую серьезно противоречащих друг другу субкультур, господствующей из которых является субкультура формирующейся новой политической и экономической элиты. Расслоение коснулось и самой среды деятелей культуры - налицо резкое разделение этой группы на две составляющих - привилегированную элиту и основную массу работников этой сферы, чей уровень жизни ниже официального прожиточного минимума в стране. Для органов власти современной России вопросы культурного строительства не стали приоритетными, что тоже, безусловно, является одной из основных причин кризиса в культуре. Несмотря на достаточно активную законотворческую деятельность органов власти различных уровней в последние годы, правовая база культурной жизни до конца еще не сформирована. Ряд принятых правовых актов носит чисто декларативный характер. Практически не работает декларируемая многоканальная система финансирования - у государственных органов не находится достаточно убедительных аргументов для привлечения к процессу оказания финансовой помощи культуре какие-либо иных, негосударственных источников.

Еще одним характерным признаком современной культурной политики является относительная децентрализация системы управления, выразившаяся в передаче части управленческих функций из рук центральных органов власти властям субъектов федерации органам местного самоуправления.

Взаимозависимость политики и культуры проявляется уже в том, что политическую сферу можно рассматривать как один из продуктов культурной социальной деятельности, созданный на определенном этапе общественного развития, Политика по сути - одна из форм бытия культуры. Зависимость

политики от культуры обусловлена многими обстоятельствами: властные структуры заинтересованы в формировании лояльного по отношению к ним гражданина; наряду с открытыми и завуалированными формами принуждения государство нуждается в идеологической обработке общества, что и требуется от культуры; оппозиция видит в культуре мощное средство формирования массового недовольства по отношению к власти, ее дискредитации. Важнейшей же причиной пристального внимания политической сферы к культуре (и основной причиной существования феномена культурной политики вообще) является то, что культура выступает в качестве основного механизма социализации личности, а, следовательно, - как механизм воспроизводства существующей системы социальных (в том числе и политических) отношений. Этим объясняется необходимость (и неизбежность) политического управления сферой культуры - влияя на процессы, происходящие в культурной жизни, политическая сфера воспроизводит сложившуюся в данном обществе систему социально-политических отношений, а значит - и саму себя. Какие-либо характерные черты культурной политики того или иного государства определяются именно тем, какого гражданина пытается сформировать субъект культурной политики, и тем, какой тип социальных отношений при этом воспроизводится. Обратная зависимость культуры от политики проявляется в том, что культура, являясь убыточной в финансовом отношении сферой, нуждается в существенных денежных вливаниях извне (в первую очередь, как показывает сложившаяся практика, со стороны государства), а также в том, что политическая сфера призвана регламентировать, вносить некоторую упорядоченность в изначально стихийный, спонтанный процесс творчества.

4. Влияние политики на культуру

Важнейшим принципом реализации культурной политики является то, что субъект политического процесса всегда прямо или косвенно влияет на сферу культуры; причем характер этого влияния непосредственно зависит от тех

политических целей, которые ставит перед собой данный субъект. Именно посредством воздействия на сферу культуры достигается необходимое данному политическому субъекту отношение общества к политической системе, процессам, происходящим в ней. Специфика осуществления культурной политики определяется рядом социально-политических факторов: формой государственного устройства, типом политического режима, уровнем политической и общей культуры субъектов культурной политики, национальными и культурными традициями данного государства, культурными потребностями и интересами общества и отдельных составляющих его элементов.

В силу схематичности (а значит и условности) любой типологии, на наш взгляд, целесообразнее говорить не столько о типах культурной политики, сколько о некоем «поле», в котором происходит ее реализация. Границами, или своего рода полюсами, этого поля являются, с одной стороны, политизация культуры, с другой - ее коммерциализация. Реальная культурная политика всегда в определенной степени является отчасти политизированной и отчасти коммерциализированной и в то же время, в зависимости от целей осуществляющего ее субъекта, может смещаться то к одному, то к другому полюсу.

Выделяются следующие виды субъектов культурной политики; государственные органы, негосударственные экономические и деловые структуры и деятели самой культуры; причем последние играют двоякую роль в культурной политике, являясь одновременно и ее субъектами и объектами. Кроме деятелей культуры к объектам культурной политики относится сама сфера культуры и общество, рассматриваемое нами в контексте исследования как совокупность потребителей создаваемых и распространяемых культурных ценностей.

4. Централизованная и децентрализованная модели управления

В централизованной и децентрализованной моделях управления культурой

позитивные и негативные стороны. Само понятие децентрализации управления и регулирования культурной жизни может пониматься по-разному. По нашему мнению, проблема централизации и децентрализации состоит в распределении полномочий между центральными, региональными и местными органами управления культурой и привлечении к процессу регулирования культурной жизни общества деятелей культуры. Важнейшей положительной чертой централизованной модели управления является, на наш взгляд, гарантированная материальная поддержка различных отраслей культуры со стороны государства, важнейшей отрицательной - сильная зависимость деятелей культуры от органов управления. Наиболее существенным позитивным признаком децентрализованной системы управления можно считать передачу большинства управленческих функций в ведение региональных и местных органов управления, лучше знающих местные культурные потребности и как следствие, распределяющих ресурсы в области культуры более разумно и целенаправленно. В этом случае к компетенции центральных органов управления культурой относятся вопросы, связанные с формированием общего (генерального) направления развития культуры в данном государстве и координация деятельности региональных и местных органов управления.

При реализации децентрализованной модели в структуре органов управления может возникнуть промежуточная инстанция - система независимых организаций (советов по культуре), состоящих из деятелей самой культуры, призванная уменьшить давление на сферу творчества со стороны органов государственного управления. В основном функции подобных организаций состоят в получении финансовых средств от правительства, выделяемых им на развитие культуры, и распределение их по собственному усмотрению.

Проблема централизации и децентрализации управления культурой теснейшим образом связана с проблемой распределения ресурсов в области культуры. По существу, распределение ресурсов (материальных, трудовых и финансовых) является одной из целей политики государства в сфере культуры, во

многим определяя ее специфику. Одновременно это - еще и средство определения приоритетов в развитии той или иной отрасли культуры, возможность стимулировать, поощрять деятельность в этой сфере, или наоборот, ограничивать ее. Говоря о распределении ресурсов в области культуры, мы имеем в виду прежде всего проблему финансирования различных видов культурной деятельности. Существует три основных формы инвестирования культурной жизни: со стороны государственных органов, со стороны негосударственных деловых и коммерческих организаций и за счет средств потребителей культурных благ. Многоканальная система финансирования, предполагающая инвестирование сферы культуры из различных источников формируется тогда, когда централизованного государственного финансирования и денежных средств населения недостаточно для того, чтобы обеспечить нормальное функционирование и развитие культуры. Многоканальная система финансирования предполагает более высокую степень удовлетворения материальных потребностей сферы культуры, обеспечивает более высокую активность культурной жизни государства.

В сфере потребления культурных ценностей одновременно происходит несколько процессов - определение ценностей (формирование потребностей), их совершенствование (развитие) и собственно потребление. Задача, стоящая перед субъектами культурной политики в сфере потребления культурных ценностей, состоит в том, чтобы повлиять на формирование потребностей, исходя из наличного предложения культурных благ и услуг и собственных целей, а также в организации относительно равного доступа к созданным и предлагаемым культурным благам для всех слоев общества, независимо от их социального положения и иных условий. Можно говорить о существовании определенного гарантированного минимума культурных благ, доступных для всех граждан государства. Чем более высоко развито государство, тем больше культурных благ включается в этот минимум. Процесс формирования потребностей и их развитие осуществляется через систему образования и каналы массовой информации. Увеличение доступности культурных благ достигается

посредством расширения сети учреждений культуры и развития системы средств массовой коммуникации, являющихся для подавляющего большинства потребителей основным источником приобщения к продуктам творческой деятельности,

В целом же, говоря о проблемах, возникающих при реализации политики в сфере культуры, можно отметить, что все они являются проявлением в различных формах многоплановости и противоречивости процесса воспроизводства существующей системы социально-политических отношений.

5. Современное состояние культурной политики в России

Продолжающиеся происходить в современном российском обществе фундаментальные изменения затронули все стороны социальных отношений: политическую систему, экономическую сферу, образ и уровень жизни граждан, национальные отношения, а также саму психологию личности. В подобной ситуации трансформации в сфере культуры выглядят неизбежными и закономерными. Новая культурная политика России, адекватная современным социальным реалиям, все еще находится в стадии формирования. Незавершенность этого процесса является одной из причин кризиса, в котором находится культура России. Между тем в период перехода страны к новым формам организации социального бытия проблемы духовного развития человека приобретают особую актуальность.

Сфера культуры оказалась в жестких рамках рыночных отношений, что существенно сказалось на ее состоянии. Резко снизились (и в процентном, и в абсолютном значении) бюджетные вложения в культуру, Большинство принятых органами власти нормативных актов, регулирующих отношения в этой сфере, носят декларативный характер и не выполняются. Резко ухудшилось материальное положение как отрасли культуры в целом, так и творческих работников в частности. Все чаще учреждения культуры вынуждены заменять бесплатные формы работы на платные. В процессе потребления

предоставляемых обществу культурных благ начинают преобладать домашние формы; как следствие, происходит снижение посещаемости публичных культурных мероприятий.

Реализация объявленного государством курса на формирование многоканальной системы финансирования культуры на практике осуществляется слабо в силу недостаточной правовой проработанности, несущественности предоставляемых налоговых льгот для спонсоров, неокончательного формирования самого слоя потенциальных спонсоров - частных предпринимателей. Гарантируемые налоговым законодательством льготы зачастую являются односторонними, так как касаются в основном только государственных организаций культуры. В соотношении затрат на культуру проявляется тенденция к уменьшению доли этих затрат из средств федерального бюджета и, соответственно, увеличению вложений из бюджетов субъектов федерации.

В самой среде творческих работников произошла резкая дифференциация, разделение этой группы на привилегированную элиту и полунищую массу остальных деятелей культуры. Неоднородна и сама культура. В ее составе можно выделить несколько составляющих элементов или субкультур, а именно, «постсоветскую», элитную, либерально-интеллигентскую, коммерческую, массовую, криминальную, среди которых господствующей, судя по всему, является элитная.

Второй характерной чертой современной российской культуры является ее коммерциализация, при которой подавляющая часть процессов, происходящих в культуре, регулируется посредством товарно-денежных отношений. Культура, по нашему мнению, вполне может адаптироваться к условиям рыночной экономики, при условии, что рынок и рыночные отношения в обществе сформировались и стабилизировались.

Очень важным признаком, свойственным сегодняшней культуре страны, является насаждение в обществе ценностей западной (прежде всего американской) цивилизации, что находит свое отражение в резком увеличении в

культурном предложении доли продуктов западной массовой культуры. Это происходит в ущерб внедрению в общественное сознание традиционных для российской ментальности норм и ценностей, к снижению культурного уровня общества, особенно молодежи.

В то же время, несмотря на множество и серьезность негативных проявлений в культуре экономического кризиса и политической нестабильности, нарастание и дальнейшее углубление кризиса в этой сфере удалось ослабить, а в ряде случаев и приостановить. Однако сложившаяся ситуация в российской культуре еще очень далека от идеала, что приводит к необходимости принятия ряда неотложных мер по ее улучшению.

В 2004 году Россию посетили эксперты СЕ, инспектировавшие эффективность культурной политики государства в регионах. Оказывается, что тенденции, характерные, скажем, для культурной активности населения ("одомашнивание" досуга, совмещение различных занятий, делающих досуг более интенсивным и продолжительным, увеличение времени телепросмотра; уровень посещаемости отдельных учреждений культуры) являются общими для всех европейских стран. Но это все, хотя и интересные, но частные выводы. Значительно больший интерес представляет общее заключение экспертов СЕ, и прежде всего отмеченный ими "тройной перекоп" - предпочтение функции сохранения за счет творчества; предпочтение учреждений - инновационной деятельности, предпочтение в культурной политике крупным городам в ущерб провинции.

Исходя из этого и заключая свое изложение ситуации, эксперты СЕ, отдавая дань уважения российской культуре, предложили ряд рекомендаций, среди которых следует выделить их призыв прежде всего рассматривать культуру не как отрасль, а как измерение процессов развития общества. Они признали целесообразным, чтобы лица, ответственные за культурную политику, занялись поиском новых ценностей, не диктуя определенный выбор, а организуя обсуждение и облегчая ненасильственное сопоставление идей, и тесно связали

это с формированием «богатого и предприимчивого гражданского общества, где расцветают права личностей и самые разнообразные инициативы».

Для превращения культурной политики в сильный фактор построения демократического общества предлагается уточнить цели культурной политики, сделав их более ориентированными на новаторство; пересмотреть организационные и финансовые условия ее реализации; поддержание культурной деятельности; укрепление индустриализации культуры; развитие децентрализации; введение новых мер, стимулирующих культурную активность населения, и ряд других.

6. Перспективы развития культурной политики России

В общем виде существует три возможных варианта дальнейшего развития российской культуры: победа традиционно-консервативных установок и развитие культуры на основе тезиса о самобытности пути эволюции России; превращение страны в своеобразное мировое «культурное захолустье», при условии дальнейшего усвоения ею посредственных образцов западной массовой культуры; интеграция России в мировое сообщество в качестве великой культурной державы и равноправного участника глобальных социокультурных процессов.

Можно выделить несколько типов организации политики в сфере культуры, используемых в практике западных государств. Из них, на наш взгляд, наиболее приемлемой для России, адекватной ее специфике, является модель, основанная на передаче большинства функций государственного управления и регулирования культурными процессами в ведение органов власти субъектов федерации и местного самоуправления. Существование этой модели предполагает децентрализацию системы государственного управления культурой, когда на федеральном уровне решаются общенациональные культурные проблемы, происходит выработка общей стратегии развития культуры в стране, финансируются крупные культурные мероприятия, а на

локальном уровне разрешается весь комплекс конкретных вопросов данного региона. Привлекательной выглядит также идея формирования в России в структуре органов управления сферой культуры негосударственных организации, обладающих полномочиями, которые позволили бы им оказывать влияние на происходящие в стране культурные процессы. Этим обеспечиваются необходимые для нормального развития культуры гласность и демократизм процесса управления.

Главной задачей в области правового обеспечения культурной деятельности представляется создание юридической основы, обеспечивающей приспособление культуры к развивающимся рыночным отношениям и формирование необходимых условий для сохранения и развития культуры. Безусловно, важнейшей проблемой, определяющей ход большинства процессов, происходящих культурной жизни, является хроническое недофинансирование отрасли. Для решения этой проблемы необходимо создание в сфере культуры сети финансовых учреждений с целью организации единой общегосударственной системы финансирования всей творческой деятельности. Кроме того, необходимо активнее привлекать к процессу финансирования сферы культуры негосударственные источники и определить фиксированный (реальный, а не завышенный) процент отчислений на нужды культуры из бюджетов разных уровней. Целесообразной представляется и частичная замена финансирования учреждений культуры адресными дотациями непосредственным потребителям их услуг. Еще одним предлагаемым способом расширения источников финансирования организаций культуры является их разгосударствление, то есть преобразование в негосударственные учреждения, соучредителями которых могут выступать органы государственной власти различных уровней, органы местного самоуправления, любые физические и юридические лица.

Весьма важной является задача разработки в рамках культурной политики государства комплексной системы ценностных ориентиров, норм и установок (идеологии). В качестве составляющих ее духовных элементов можно назвать демократические права и свободы личности, вечные, непреходящие ценности

межчеловеческих взаимоотношений. Целью создания подобной идеологии должно стать достижение общего консенсуса на базе разделяемых большинством членов общества взглядов, что может послужить действенным механизмом социальной стабилизации и нормального развития российского социума.

Список использованной литературы

1. Авнесова Г.А. Некоторые проблемы анализа социокультурной сферы российских регионов/ Г.А. Аванесова, О.Н. Астафьева // Панорама культ. жизни РФ: Информ. сб./РГБ; НИО Информкультура. - 2001. - №2. С.2-31. . Востряков Л.Е. Культурная политика в современном мире (взгляд из России) // Матер. база сферы культуры: Науч.-информ. сб./РГБ; НИО Информкультура. - 2000. - Вып.1. - С.40 - 72.
2. Голышев А. Региональная культурная политика: история, опыт, перспективы// Экология культуры. - Архангельск, 2002. - №4. - С.5-24.
3. Гудима Т.М. Состояние законодательства в сфере культуры // Ориентиры культурной политики. - 2001. - №3. - С.4 - 11.
4. Даньшина И.В. Библиотека в контексте возрождения региональной культурной политики: Постановка некоторых проблем регионалистики в библиотечном деле/ Даньшина И.В. // Библиотека и регион. - 2004. - С. 23 - 44.
5. Драгичевич-Шешич М., Культура: менеджмент, анимация, маркетинг: Пер. с сербск. Л. Даниленко. - Новосибирск: Тигра, 2000. - 227 с.
6. Жидков В.С. Государственная культурная политика // Ориентиры культурной политики. - 2003. - №6. - С.49 - 86.
7. Карпухин О.И. Социокультурный менеджмент как компонент культурной политики государства // Социал.- полит. журнал. - 1998.- №3.- С.141 - 150. . Культурная политика в Европе: выбор стратегии и ориентиры: Сб. материалов/ [Сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов]; М-во культуры Рос. Федерации. Рос. нац. б-

ка. -М.: Либеря, 2002. -237 с.: табл.; 22 см. -(Альманах "Приложение к журналу "Библиотека")

8. Культурная политика России: история и современность. (Отв. Ред. И.А. Бутенко, К.Э. Разлогов). М.: Либеря, 2004, с. 296

9. Маевский, Г.С. Культурная политика современной России: институты и тенденции // Вестник Московского университета: Научный журнал. - 2002. - №2. - С.77 - 87.

10. Мамедова Е.В Культурная политика // Философ. науки. - 2005. -№ 1.- С.163 - 171.

11. Методические рекомендации по разработке и реализации региональных программ в Российской Федерации/ Министерство экономики РФ; Институт микроэкономики. -М., 1994. - 77 с.

12. Рождественская Е.А. Место народной культуры в общественном прогрессе/ Е.А. Рождественская, С.Б. Рождественская // Ориентиры культурной политики. - 2001. - №6. - С.92 - 103.

13. Сарпов С.Г. Принцип нищеты в культуре.// «Известия» 20.09.05 . Флигер А.Я. О новой культурной политике России // Обществ. науки и современность. - 2003.- №5.- С.4.